

Лекция 2 общего курса. «К идеям и структуре метаонтологии»¹

План

1. *О метаонтологии*
2. *Метод унивопросов*
3. *Метод ответной диалектики*
4. *Антиномия бытия*
5. *Антиномия бытия как антиномия Абсолютного*
6. *Базовая структура метаонтологии*
7. *Материализм-идеализм в структуре метаонтологии*
8. *Холлизм-редукционизм в структуре метаонтологии*
9. *Заключение*

В предыдущей лекции (http://www.neoallunity.ru/lec/lec1_.pdf) была сформулирована идея метафилософии как наиболее интегральной философской системы, которая должна удерживать в себе положительные моменты всех прочих философских систем. Были рассмотрены пять основных методов синтеза – методы внутренней истины, размыкания, объединения, восполнения и целого. Начиная с этой лекции, предполагается более подробно наметить основные разделы метафилософии, в первую очередь разделы онтологические.

1. *О метаонтологии*

¹ Для понимания этой лекции следует быть знакомым с основными идеями базового курса (http://neoallunity.ru/1/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=33), но особенно понимать лекции 13 (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>) и 14 (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>) базового курса.

Обычно в составе философского знания выделяют такие разделы, как онтология (учение о бытии), гносеология (учение о познании), аксиология (учение о ценностях) и логика (учение о наиболее универсальных законах бытия и мышления). Поскольку эти разделы повторяются практически во всех философских системах, то можно предполагать, что они должны войти и в состав метафилософского знания, причем, каждый раздел должен войти в структуру метафилософии, претерпев процедуры синтеза и интеграции. Например, онтологические разделы метафилософии должны быть построены как результат интеграции онтологических разделов частных философских систем, гносеология – как результат синтеза частных гносеологий и т.д. Такие интегрированные разделы метафилософии можно также выражать приставкой «мета-», говоря об онтологических разделах метафилософии как о *метаонтологии*, о гносеологических разделах – как о *метагносеологии*, об аксиологических – как о *мета-аксиологии*, о логических – как о *металогике*.

В этой лекции мы постараемся немного разобраться в основных принципах и структуре метаонтологии – онтологической стороне метафилософского проекта.

2. Метод унивопросов

Онтология понимается как такой раздел философии, где исследуется проблема бытия. Что значит быть? Почему бытие, а не небытие? Каковы виды бытия? Каковы критерии бытия? Какова структура бытия? Таковы основные вопросы онтологии.

Вообще здесь следует заметить, что многообразие философских теорий часто возникает как разные ответы на примерно одинаковые вопросы. Например, на один и тот же вопрос «что такое бытие» материализм отвечает, утверждая бытие как материю, идеализм – как идею. Отсюда возникает тот вывод, что один из возможных путей к синтезу любого знания, в том числе философского, - это восхождение от ответов к вопросам, на которые отвечают эти ответы. Обычно здесь ситуация такова, что множество разных ответов возникает на одни и те же вопросы. Вопросов оказывается меньше, чем ответов, и в этом смысле вопросы предстают более синтетичными, чем ответы. Восхождение к вопросам выражает собой своеобразный путь к синтезу². Вот почему полезно в процессах синтеза использовать еще один метод:

² Эту идею мы можем найти в работе британского историка и философа Р.Коллингвуда «Идея истории».

(Метод унивопросов) За многообразием знания следует увидеть многообразие разных ответов на одни и те же вопросы.

Полезно поэтому и проблему исследования метаонтологии начать с постановки тех основных вопросов, на которые так или иначе отвечают различные более частные онтологии.

3. Метод ответной диалектики

Но конечно вопросы не могут привести нас к реальному синтезу, поскольку сам *синтез – также версия ответа. Вопросы могут нам лишь помочь почувствовать тот синтетический потенциал, который содержится в многообразии ответов*, чтобы затем попытаться синтезировать их в более интегральном ответе. Но и здесь конечно мы должны помнить, что ни один синтез не является окончательным, *синтез всегда является открытым* и может все более расширяться до все более обширных синтетических версий.

Кроме того, отвечая на вопрос, можно пытаться проявить внутреннюю логику ответов, которые порождают себя, как бы вырастая из вопроса. Вопрос можно сравнить с некоторой силой роста, а ответы – с растением, которое реализует эту силу в конкретной форме. Подобно тому как в росте растения есть своя последовательность стадий и промежуточных форм, так есть и некоторая последовательность ответов, которые разворачиваются из поставленного вопроса. Еще один метод синтеза связан с выявлением этой диалектики ответов для данного вопроса.

(Метод ответной диалектики) Необходимо последовательно выводить систему ответов, которые органично следует друг за другом, реализуя все более полный ответ на данный вопрос.

Последовательность ответов, вырастающих из вопроса, выражает синтез двояко. С одной стороны, вся последовательность ответов является некоторым надвременным синтезом-ответом. С другой стороны, время от времени в последовательности ответов возникают синтетические ответы, которые интегрируют предыдущие ответы-стадии.

Далее я постараюсь в некоторой мере проиллюстрировать этот метод на примере метаонтологической проблематики.

4. Антиномия бытия

Итак, возьмем для примера некоторый онтологический вопрос и посмотрим на имеющееся многообразие ответов на него, порождаемых развитием смысла и существовавших в истории философии.

Один из первых вопросов – вопрос о самом бытии «Что значит быть?». В ответе на этот вопрос возникает момент *самоответа* – ответа о природе бытия самом по себе, и момент *иноответа* – ответа о бытии в связи со сравнением его с его противоположностью – небытием. И оба эти момента тут же сливаются в *полно-ответ*, который синтезирует в себе оба частных момента. Поэтому всякая конструкция бытия мерцает в себе моментами самобытия, инобытия и полнобытия. Самоответом на проблему бытия является *простая данность*, когда просто что-то есть, все что-угодно и как-угодно. Но тут же за данностью вскрывается неданность, и данность оказывается чем-то иным, чем неданность, - это момент иноответа. Наконец, мы осознаем бытие как то или иное единство данности и неданности, например, как данность себя и неданность иного, как некоторое ограниченное иным нечто³. Или как единство, охватывающее данность и неданность в виде своих частей. Так рождается полноответное полнобытие.

Уже в этой первичной диалектике бытия мы видим его антиномическую природу. Бытие, с одной стороны, стремится определиться, например, выделившись как нечто, отличное от иного. С другой стороны, в бытии есть сила тотальности, охвата собой всего, в том числе своей инаковости (даже небытие есть некоторый вид бытия). Определение и тотальность – два момента бытия, соответствующие его самобытийной и инобытийной составляющим. В своем полноответе бытие порождается как единство этих моментов – как *тотальная определенность*.

Антиномичность такого определения бытия связана с тем, что определение есть полагание предела, границы с иным, т.е. утверждение нетотальности.

Таким образом, полно-ответ на главный онтологический вопрос встречает нас как противоречие.

(*Антиномия бытия*) Бытие определено и тотально.

Из лекции 13 базового курса «Логика антиномий» (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>) мы знаем, как нужно работать с антиномиями.

³ В истории подобная логика первых этапов разворачивания идеи бытия наиболее ярко выражена в диалектике Гегеля, в его первой триаде «бытия – небытия - становления».

Нужно выявить их механизм разрешения, в простейшем случае показать два детерминанта антиномии D и D^* , при ограничении которыми противоречие разрешится в непротиворечивое суждение. Например, мы можем рассмотреть два вида бытия – локальное и глобальное (тотальное) относительно некоторой меры тотальности (универсума) U . Пусть O – свойство «*быть определенным*» относительно U , T – свойство «*быть тотальным*» относительно U (здесь T можно представить как отрицание O , т.е. как $\neg O$), l – *локальное бытие* (часть U), g – *глобальное* (сам универсум U). Тогда вместо противоречия

(*) $O(B)$ и $\neg O(B)$ – бытие (B) определено и неопределено (тотально),

получим непротиворечивое суждение (разрешение)

(**) $O(l)$ и $\neg O(g)$ – локальное бытие определено, и глобальное бытие неопределено.

Подобное разрешение мы получаем, накладывая ограничения-детерминанты на бытие B как логический субъект. Например,

$l = B \downarrow D$ – локальное есть аспект бытия B в некотором ограничивающем условии (детерминанте) D ,

$g = B \downarrow D^*$ – глобальное есть аспект бытия B в ограничивающем условии D^* .

В итоге от противоречия (*) мы переходим к его разрешению как суждению с ограниченным субъектом:

(***) $O(B \downarrow D)$ и $\neg O(B \downarrow D^*)$.

В этом случае диалектика ответов, которая вытекает из вопроса о природе бытия, оказывается более-менее сложной *системой разрешений*, которые выстраиваются в ответ на противоречие (*). Вопрос оказывается в этом случае тесно связанным с 1-антиномией бытия (*), а диалектика ответов – с системой разрешений на это 1-противоречие, простейшим случаем которого оказывается разрешение вида (***). В лекции 14 базового курса «Логика L-противоречий» (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>) мы видели, что система разрешений антиномии может иметь достаточно сложную многомерную и многоуровневую структуру, в которой важную роль играют L-противоречия.

В лекциях 13 и 14 базового курса мы рассматривали структуру антиномий на примере антиномии Абсолютного. В теме бытия мы встречаем сходную антиномическую структуру – бытие выступает как Абсолютное, особенно через момент своей тотальности. По сути тема Абсолютного есть та же тема бытия. В самом деле, в своей тотальности бытие стремится охватить собой все – как любые степени и формы данности. Быть в этом случае – то же, что быть причастным безусловному и абсолютному. И чем более такая причастность, тем сильнее бытие. Виды бытия оказываются связанными с регионами Абсолютного, подобными Абсолютному. Такие регионы, как и ранее (см. лекцию 8 базового курса «Онтология живой телесности» (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec8.pdf>)), можно называть *мироподобными (бесконечноподобными)*. Они реализуют себя как *малые абсолютные*, и причастность им выражает частные *виды бытия*.

Отсюда можно предположить, что L-противоречивая *структура разрешений антиномии Абсолютного оказывается одновременно системой разрешения антиномии бытия*. Такая *система разрешений антиномии бытия может рассматриваться как структура метаонтологии*, по отношению к которой частные онтологии фиксируют те или иные частные моменты полной разрешающей структуры.

В связи с этим нам важно вспомнить приведенную в лекции 14 структуру L-противоречивых разрешений антиномии Абсолютного (см. рис.1).

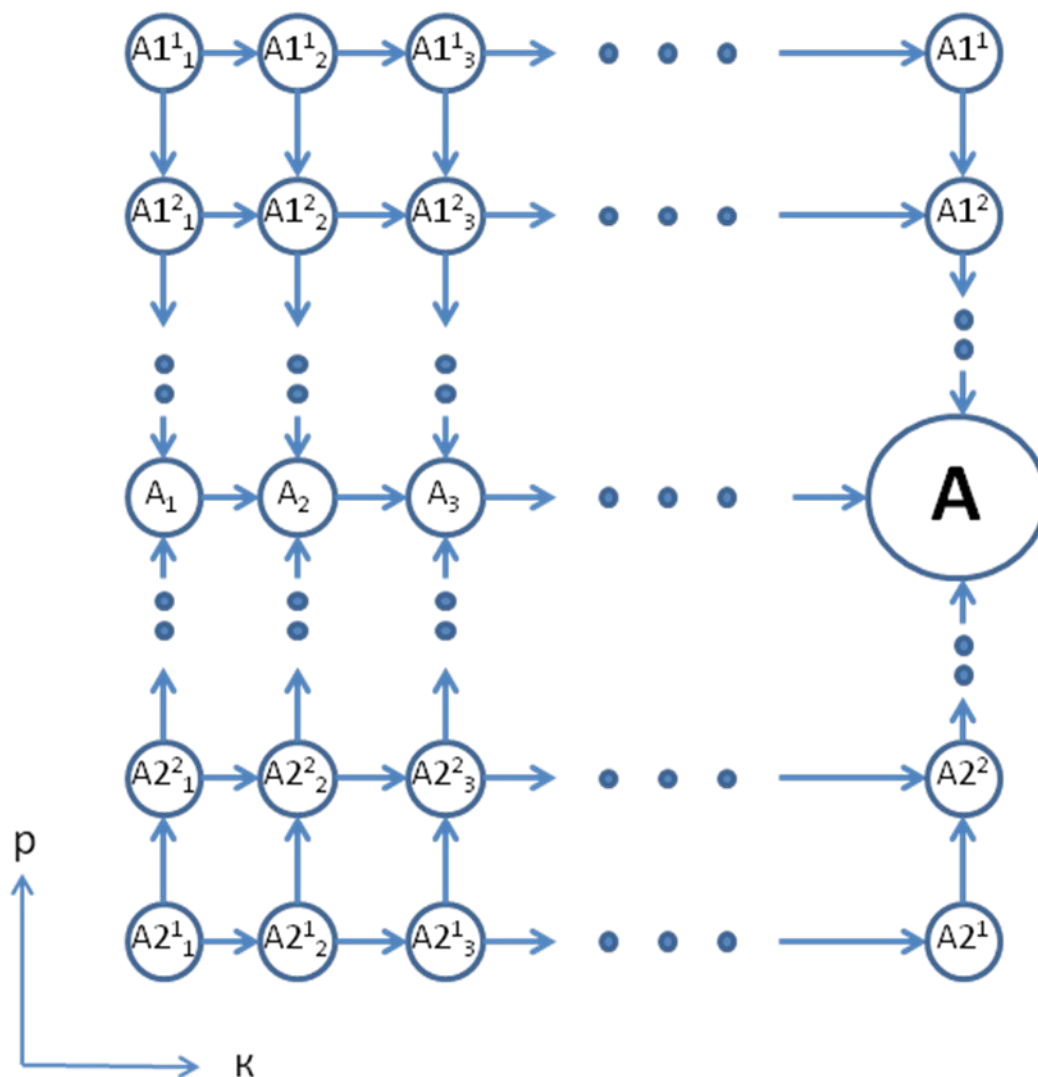


Рис. 1. Система разрешений антиномии Абсолютного. Здесь А – Мета-Абсолютное, А1 – Абсолютное-как-ничто, А2 – Абсолютное-как-всё.

Здесь мы видим два измерения дифференциации Абсолютного – на *виды*, по измерению p (А1 – Абсолютное-как-ничто, А2 – абсолютное-как-всё) и *уровни*, по измерению k . Можно предположить, что виды Абсолютного А1 и А2 выступают как малые абсолютные, обнаруживающие бесконечноподобие – подобие Мета-Абсолютному А. Поэтому причастность малым абсолютным рождает *виды* бытия. Кроме того, здесь одно малое абсолютное более позитивное, выражающее некоторое «центральное бытие» (А2), другое более негативное (А1), представляющее как бы «маргинальное бытие»⁴.

⁴ Интересно, что качество «позитивности» и «негативности» в данном случае относительно. Если мы находимся на точке зрения относительного бытия, то Абсолютное-как-всё А2 оказывается первичным, позитивным бытием (и эта позиция принята в лекции). Если же мы выражаем позицию самого Абсолютного бытия, то первичным и позитивным оказывается Абсолютное-как-ничто А1. Движение между этими

6. Базовая структура метаонтологии

Отсюда можно предполагать, что существуют две основных дифференциации бытия – *виды бытия* и *уровни бытия*.

Виды бытия выражают два основных вида – бытие и небытие, которые по аналогии с Абсолютным, можно обозначать как *негативное бытие* (Бытие-1, Б1, аналог Абсолютного-как-ничто, А1) и *позитивное бытие* (Бытие-2, Б2, аналог Абсолютного-как-всё, А2), и эти виды бытия могут иметь бесконечно много степеней по измерению p (как $B1^p$ и $B2^p$). Самые поляризованные виды бытия – это $B1^1$ и $B2^1$. Чем более растет индекс p , тем в большей мере позитивное и негативное бытие (как ино- и самобытие соотв.) приближаются к единому полнобытию Б (аналогу Мета-Абсолютного А).

С другой стороны, есть *уровни бытия*, которые образуются механизмом *превышающего включения*, когда бытие более высокого уровня возникает как единство бытия и небытия более нижележащего уровня. Здесь бытие меняется по измерению k – как состояния $B1_k$ и $B2_k$.

Объединение видовых и уровневых дифференциаций бытия выступает как состояния $B1_k^p$ и $B2_k^p$.

Такова, по-видимому, простейшая структура метаонтологии.

Но пока мы вывели эту метаонтологическую структуру чисто формально, используя аналогию антиномии бытия и антиномии Абсолютного. Теперь нужно наполнить эти формальные структуры более содержательным смыслом.

7. Материализм-идеализм в структуре метаонтологии

Первый шаг более содержательного понимания метаонтологии может состоять в соотнесении различных исторических, более частных версий онтологии с теми или иными фрагментами метаонтологической структуры. Предполагается, что частные онтологии выражали лишь некоторые части этой полной метаонтологии, и синтез частных онтологий выразится в этом случае в показе места (топоса) каждой частной онтологии в составе полной метаструктуры.

позициями мы можем найти, например, в «Философских началах цельного знания» В.С.Соловьева в переходе от логики абсолютного к логике категорий.

Рассмотрим, например, такие частные онтологии, как материализм-идеализм, холизм-редукционизм.

Материализм и идеализм связаны, по-видимому, с р-измерением метаонтологии, т.е. с делением полнобытия на негативное и позитивное бытие. Каждое из таких направлений пыталось утверждать в качестве всего бытия некоторый вид бытия, отрицая противоположный вид бытия.

Материализм рассматривал такой вид бытия, как материя, и пытался утверждать его как всё. Материализм как бы принимает формулу:

(м1) $M = A2$ – материя есть всё (материя равна Абсолютному-как-всё).

Кроме того, материализм отвергает идеальное как более негативное бытие, сводя его к статусу Абсолютного-как-ничто:

(м2) $I = A1$ – идея И есть ничто (идея равна Абсолютному-как-ничто),

и далее сводя Абсолютное-как-ничто $A1$ к чистому ничто 0 , т.е. принимается также формула:

(м3) $A1 = 0$.

Из (м2) и (м3) следует, что $I = 0$ – идеальное бытие есть чистое ничто.

В итоге полнобытие B сводится только к материи M .

Версия диалектического материализма развивала видовые и уровневые дифференциации материи M как Абсолютного-всего $A2$, неявно используя здесь логику L -противоречий⁵. В частности, в марксизме уровни материи были представлены уровневыми формами движения и общественно-экономическими формациями (внутри социальной формы материи). Здесь форма последующего уровня с превышением включала в себя форму предыдущего уровня.

Более механистические формы материализма еще более сужали описанную структуру, ограничиваясь каким-то одним уровнем материалистического бытия (например, в современных версиях научного материализма все процессы обычно сводят к физико-химическим процессам).

⁵ Неявность использования логики L -противоречий в марксизме выражается в том, что здесь, как и в других диалектических традициях философии, не был явным образом сформулирован критерий логической демаркации (см. лекции 13 и 14 базового курса).

Идеализм совершал противоположные преобразования, приравнивая идеальное бытие И к Абсолютному-как-всему А2:

$$(и1) \quad И = А2,$$

сводя материальное бытие М к негативному бытию, т.е. к Абсолютному-как-ничто А1,

$$(и2) \quad М = А1,$$

и также рассматривая Абсолютное-как-ничто как чистое ничто 0:

$$(и3) \quad А1 = 0.$$

Из (и2) и (и3) получаем, что $М = 0$ – материальное бытие есть чистое ничто.

Диалектические версии идеализма развивали бесконечно-уровневую структуру внутри бытия Б как идеи И. Наиболее ярким историческим примером такого идеализма является диалектика Гегеля.

Более простые версии идеализма могли ограничивать структуру идеального бытия одним уровнем (например, в логическом атомизме Рассела все смыслы редуцируются к комбинациям некоторых первичных атомарных смыслов).

8. Холизм-редукционизм в структуре метаонтологии

Еще один пример, которого я коснусь очень кратко, – это онтологии холизма и редукционизма⁶. Холизм утверждает многоуровневую структуру онтологии, когда более высокие уровни обладают некоторыми *эмерджентными* качествами, не выводимыми из качеств нижележащего уровня⁷. Редукционизм, наоборот, полагает, что подобное выведение возможно, и более высокие уровни могут быть сведены к некоторому нижележащему уровню бытия. Отсюда сразу же видна связь онтологий холизма и редукционизма с описанной выше метаонтологической схемой. Холизм рассматривает несколько уровней онтологической организации (минимум, два), редукционизм ограничивает ее только до одного какого-то уровня. Проблема эмерджентного качества

⁶ Слово «холизм» происходит от греческого *холос* – целое, т.е. холизм – учение о целом. Редукционизм берет свое название от латинского *reductio* – сведение сложного к простому, упрощение.

⁷ Пример простейшего эмерджентного качества – температура, которая не имеет смысла для отдельной молекулы и является статистическим свойством, возникающим только в связи с большими скоплениями молекул.

особенно связана с достижением предела в рамках бесконечных последовательностей, использующихся в логике L-противоречия (см. лекции 13 базового курса и лекцию 1 общего курса «О метафилософии» (http://www.neoallunity.ru/lec/lec1_.pdf), пункт 4.3 «Синтетичность антиномий»). В той мере, в какой в метаонтологии может быть воспроизведено самоподобие, эффект предела мог бы распространяться и на отношение конечных уровней (здесь важную роль могут играть обратные R-функции, сжимающие бесконечное в конечное – см. лекцию 16 базового курса «Плерональное количество» (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec16.pdf>)).

Подобным образом могут интерпретироваться и другие более частные онтологии.

9. Заключение

Итак, в этой лекции мы выдвигаем важную гипотезу о подобии антиномии бытия и антиномии Абсолютного и возможности использования системы разрешений антиномии Абсолютного как базовой структуры метаонтологии. В общем случае это означает, что в метаонтологии есть антиномический центр Полнобытия Б, к которому стягиваются различные видовые и уровневые дифференциации бытия. Видовые дифференциации могут в свою очередь образовывать многомерность разных видовых измерений бытия, например, измерений «материя-идея», «внутреннее-внешнее», «индивидуальное-коллективное», «предикат-субстанция» и т.д. (см. лекцию 17 базового курса «Онтоконструирование и теория воплощения» (<http://www.neoallunity.ru/lec/lec17.pdf>)). Все эти измерения в свою очередь пронизываются уровнями превышающего включения, так что в целом возникает многоуровневая и многомерная система, подобная таковой, например, в интегральном подходе американского философа Кена Уилбера. Соответствие выявленной нами структуры идеям интегрального подхода является еще одним подтверждением верности высказанной гипотезы о структуре метаонтологии как системе разрешений антиномии Абсолютного. *В конечном итоге Бытие есть один великий нескончаемый ответ на непостижимую тайну Бога.*